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# **ВСТУП**

В освітньо-професійній програмі НТУ «Дніпровська політехніка» всіх спеціальностей здійснено розподіл програмних результатів навчання за організаційними формами освітнього процесу.

Мета дисципліни «Культура української наукової мови» – розширення знань здобувачів ступеня доктора філософії (PhD) про українську мову, мовні засоби наукового тексту за фахом, оволодіння важливими процедурами сучасних наукових досліджень, потреби в нормативному використанні засобів наукової мови, а також розвиток мовного смаку, мовного чуття, справедливого оцінювання тієї чи тієї наукової творчості – необхідної умови успішної презентації результатів наукової.

Реалізація мети вимагає трансформації програмних результатів навчання в дисциплінарні та відбір змісту навчальної дисципліни за цим критерієм.

# **1 ГАЛУЗЬ ВИКОРИСТАННЯ**

Робоча програма поширюється на кафедри, яким доручено викладання навчальної дисципліни наказом ректора.

Робоча програма призначена для:

– реалізації компетентнісного підходу під час формування структури та змісту дисципліни;

– внутрішнього та зовнішнього контролю якості підготовки фахівців;

– акредитації освітньої програми за спеціальністю.

Робоча програма встановлює:

– обсяг і терміни викладання дисципліни;

– умовні позначення під час викладання дисципліни;

– очікувані дисциплінарні результати навчання;

– тематичний план та розподіл обсягу за видами навчальної діяльності;

– вимоги до структури і змісту індивідуальних завдань;

– завдання для самостійної роботи здобувача;

– узагальнені засоби діагностики, критерії та процедури оцінювання навчальних досягнень здобувачів;

– склад комплексу навчально-методичного забезпечення навчальної дисципліни;

– рекомендовану літературу.

# **3 ПОЗНАЧЕННЯ, ЩО ВИКОРИСТОВУЮТЬСЯ ПІД ЧАС ВИКЛАДАННЯ ДИСЦИПЛІНИ**

Під час викладання дисципліни використовуються такі умовні позначення:

|  |  |
| --- | --- |
| УНМ – українська наукова мова; |  |

# **4 ОЧІКУВАНІ ДИСЦИПЛІНАРНІ РЕЗУЛЬТАТИ НАВЧАННЯ**

Очікувані дисциплінарні результати навчання надані у таблиці 4.1.

Таблиця 4.1 – Очікувані дисциплінарні результати навчання з дисципліни

«Культура української наукової мови»

| Шифр(ДРН) | Зміст дисциплінарних результатів навчання (ДРН) |
| --- | --- |
|
| ДРН -1 | аналізувати тексти наукового стилю різних жанрів відповідно до рівня розвитку сучасної української літературної мови;  |
| ДРН -2 | створювати і редагувати текст наукової роботи згідно з вимогами наукового стилю, зокрема й із використанням інформаційних технологій; |
| ДРН -3 | трансформувати науковий текст у його усно-інформативний різновид, пристосований до сприймання слухачів; |
| ДРН -4 | застосовувати на практиці техніку наукового редагування, саморедагування; ‒  |
| ДРН-5 | володіти культурою усного виступу, брати участь у науковій дискусії. |

# **5 ОБСЯГ І РОЗПОДІЛ ЗА ФОРМАМИ ОРГАНІЗАЦІЇ**

#  **ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ ТА ВИДАМИ НАВЧАЛЬНИХ ЗАНЯТЬ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид** **навчальних занять** | **Обсяг**, *години* | **Розподіл за формами навчання***, години* |
| **Денна** | **Заочна** |
| Aудиторні заняття | Самостійнаробота | Аудиторні заняття | Самостійнаробота |
| лекційні | 72 | 21 | 51 | 6 | 66 |
| практичні | 48 | 14 | 34 | 6 | 42 |
| лабораторні | - | - | - | - | - |
| семінари | - | - | - | - | - |
| РАЗОМ | 120 | 35 | 85 | 12 | 108 |

Тематичний план та розподіл обсягу часу за видами навчальних занять для денної форми навчання представлено у таблиці 5.1.

Обсяг аудиторних занять (лекційні, практичні/семінарські) для заочної форми навчання становить 25 % від обсягу відповідних занять денної форми. Загальний обсяг годин на засвоєння залишається незмінним (90 год.), тому обсяг самостійної роботи для заочної форми навчання за видами занять відповідно збільшується.

Таблиця 5.1 – Тематичний план та розподіл обсягу часу за видами навчальних занять з дисципліни «Культура української наукової мови» для денної форми навчання

# **5.1. ПРОГРАМА ДИСЦИПЛІНИ ЗА ВИДАМИ НАВЧАЛЬНИХ ЗАНЯТЬ**

| **Шифри****ДРН** | **Види та тематика навчальних занять** | **Обсяг складових,** *години* |
| --- | --- | --- |
|  | **ЛЕКЦІЇ** | **22** |
| ДРН-1 | 1.Науковий стиль української мови: загальна характеристика і специфічні риси. | 2 |
| ДРН-2 | 2.Сфера використання та основні функції наукового стилю. Підстилі наукового стилю.  | 2 |
| ДРН-1 | 3.Культура писемного наукового мовлення. Мовні засоби української наукової мови. | 2 |
| ДРН-2 | 4. Властивості і структурно-смислові компоненти наукових текстів різних жанрів. Науковий текст як комунікативний блок. | 2 |
| ДРН-1 | 5.Композиція писемного наукового тексту Технологія аналізу наукового тексту. Культура читання наукового тексту. Професійне читання наукового тексту*.* Інформаційно-пошукове, аналітико-критичне, творче читання наукового тексту. | 2 |
| ДРН-2 | 6.Компресія наукового тексту Особливості конспектування: опорні слова, способи викладу матеріалу, його структурування. | 2 |
| ДРН-3 | 7..Культура усної наукової комунікації. Структура, етапи підготовки наукового повідомлення | 2 |
| ДРН-3 | 8. Мовленнєва поведінка в усній науковій дискусії Монологічні (доповідь, повідомлення, виступ) та діалогічні (наукова бесіда, дискусія) жанри усного наукового мовлення. | 2 |
| ДРН-3 | 9. Вербальні і невербальні засоби встановлення підтримки контакту оратора з аудиторією. Емоційність і коректність виступу. Основні види аргументів. Етикет публічного захисту наукової роботи. Мовна поведінка здобувача. | 2 |
|  | Контрольні заходи  | 4 |
|  | **ПРАКТИЧНІ ЗАНЯТТЯ** | **14** |
| ДРН-4 | **Блок 1.** Мовнокомунікативна компетенція молодого наукового дослідника**.** Науковий ідіостиль**.** Сфера застосування та основні функції наукового стилю. Мовна особистість науковця.  | 4 |
| ДРН-3 | **Блок 2..** Усне і писемне наукове мовлення. Морфологія наукового мовлення. Колоквіум щодо науково-популярної діяльності науковця та розвитку soft skills | 2 |
| ДРН-5 | **Блок 3.** Наукова мовна культура – невід’ємна складова професійної майстерності науковця-наставника і молодого дослідника. Лексикографічна компетенція як показник мовної культури дослідника. | 4 |
| ДРН-3 | **Блок 4.** Науковий текст як результат наукового дослідження. Культура читання наукового тексту. Анотування, реферування наукового тексту. Мовне оформлення основних композиційнихкомпонентів наукового дослідження. Посилання і цитування.Оформлення списку використаних джерел. Мовні засоби у науковій роботі | 4 |
| **РАЗОМ** | **36** |

6 ОЦІНЮВАННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ

Сертифікація досягнень здобувачів здійснюється за допомогою прозорих процедур, що ґрунтуються на об’єктивних критеріях відповідно до Положення університету «Про оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти».

Досягнутий рівень компетентностей відносно очікуваних, що ідентифікований під час контрольних заходів, відображає реальний результат навчання здобувача за дисципліною.

6.1 Шкали

Оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти в НТУ «ДП» здійснюється за рейтинговою (100-бальною) та інституційною шкалами. Остання необхідна (за офіційною відсутністю національної шкали) для конвертації (переведення) оцінок мобільних здобувачів.

***Шкали оцінювання навчальних досягнень здобувачів НТУ «ДП»***

|  |  |
| --- | --- |
| **Рейтингова** | **Інституційна** |
| 90…100 | відмінно / Excellent |
| 74…89 | добре / Good |
| 60…73 | задовільно / Satisfactory |
| 0…59 | незадовільно / Fail |

Кредити навчальної дисципліни зараховується, якщо здобувач отримав підсумкову оцінку не менше 60-ти балів. Нижча оцінка вважається академічною заборгованістю, що підлягає ліквідації.

6.2 Засоби та процедури

Зміст засобів діагностики спрямовано на контроль рівня сформованості знань, умінь, комунікації, автономності та відповідальності здобувача за вимогами НРК до 8-го кваліфікаційного рівня під час демонстрації регламентованих робочою програмою результатів навчання.

Здобувач на контрольних заходах має виконувати завдання, орієнтовані виключно на демонстрацію дисциплінарних результатів навчання (розділ 2).

Засоби діагностики, що надаються здобувачам на контрольних заходах у вигляді завдань для поточного та підсумкового контролю, формуються шляхом конкретизації вихідних даних та способу демонстрації дисциплінарних результатів навчання.

Засоби діагностики (контрольні завдання) для поточного та підсумкового контролю дисципліни затверджуються кафедрою.

Види засобів діагностики та процедур оцінювання для поточного та підсумкового контролю дисципліни подано нижче.

***Засоби діагностики та процедури оцінювання***

|  |  |
| --- | --- |
| **ПОТОЧНИЙ КОНТРОЛЬ** | **ПІДСУМКОВИЙ КОНТРОЛЬ** |
| **навчальне заняття** | **засоби діагностики** | **процедури** | **засоби діагностики** | **процедури** |
| лекції | контрольні завдання за темами на контрольних заходах чверті | виконання завдання під час контрольних заходів | Залікова контрольнаробота | визначення середньозваженого результату поточних контролів;виконання роботи під час заліку за бажанням здобувача |
| практичні | контрольні завдання за темами на контрольних заходах чверті | виконання завдань під час контрольних заходів |
| або індивідуальне завдання | виконання завдань під час самостійної роботи |

Під час поточного контролю лекційні заняття оцінюються шляхом визначення якості виконання контрольних конкретизованих завдань. Практичні заняття оцінюються якістю виконання контрольного або індивідуального завдання.

Якщо зміст певного виду занять підпорядковано декільком складовим опису кваліфікаційного рівня, то інтегральне значення оцінки може визначатися з урахуванням вагових коефіцієнтів, що встановлюються викладачем.

За наявності рівня результатів поточних контролів з усіх видів навчальних занять не менше 60 балів, підсумковий контроль здійснюється без участі здобувача шляхом визначення середньозваженого значення поточних оцінок.

Незалежно від результатів поточного контролю кожен здобувач під час заліку має право виконувати контрольну роботу, яка містить завдання, що охоплюють ключові дисциплінарні результати навчання.

Кількість конкретизованих завдань контрольної роботи повинна відповідати відведеному часу на виконання. Кількість варіантів контрольної роботи має забезпечити індивідуалізацію завдання.

Значення оцінки за виконання контрольної роботи визначається середньою оцінкою складових (конкретизованих завдань) і є остаточним.

Інтегральне значення оцінки виконання контрольної роботи може визначатися з урахуванням вагових коефіцієнтів, що встановлюється кафедрою для кожної складової опису кваліфікаційного рівня НРК.

6.3 Критерії

Реальні результати навчання здобувача ідентифікуються та вимірюються відносно очікуваних під час контрольних заходів за допомогою критеріїв, що описують дії здобувача для демонстрації досягнення результатів навчання.

Для оцінювання виконання контрольних завдань під час поточного контролю лекційних і практичних занять в якості критерія використовується коефіцієнт засвоєння, що автоматично адаптує показник оцінки до рейтингової шкали:

О*i* = 100 *a/m*,

де *a* – число правильних відповідей або виконаних суттєвих операцій відповідно до еталону рішення; *m* – загальна кількість запитань або суттєвих операцій еталону.

Індивідуальні завдання та комплексні контрольні роботи оцінюються експертно за допомогою критеріїв, що характеризують співвідношення вимог до рівня компетентностей і показників оцінки за рейтинговою шкалою.

Зміст критеріїв спирається на компетентністні характеристики, визначені НРК для третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти (подано нижче).

***Загальні критерії досягнення результатів навчання***

***для 8-го кваліфікаційного рівня за НРК***

|  | **Вимоги до знань, умінь/навичок, комунікації, відповідальності і автономії** | **Показник****оцінки**  |
| --- | --- | --- |
| ***Знання***  |
| * концептуальні та методологічні знання в галузі чи на межі галузей знань або професійної діяльності
 | Відповідь відмінна – правильна, обґрунтована, осмислена.Характеризує наявність:* спеціалізованих концептуальних знань на рівні новітніх досягнень;
* критичне осмислення проблем у навчанні та/або професійній діяльності та на межі предметних галузей
 | 95-100 |
| Відповідь містить негрубі помилки або описки | 90-94 |
| Відповідь правильна, але має певні неточності | 85-89 |
| Відповідь правильна, але має певні неточності й недостатньо обґрунтована | 80-84 |
| Відповідь правильна, але має певні неточності, недостатньо обґрунтована та осмислена  | 74-79 |
| Відповідь фрагментарна | 70-73 |
| Відповідь демонструє нечіткі уявлення аспіранта про об’єкт вивчення | 65-69 |
| Рівень знань мінімально задовільний | 60-64 |
| Рівень знань незадовільний | <60 |
| ***Уміння/навички*** |
| * спеціалізовані уміння/навички і методи, необхідні для розв’язання значущих проблем у сфері професійної діяльності, науки та/або інновацій, розширення та переоцінки вже існуючих знань і професійної практики;
* започаткування, планування, реалізація та коригування послідовного процесу ґрунтовного наукового дослідження з дотриманням належної академічної доброчесності;
* критичний аналіз, оцінка і синтез нових та комплексних ідей
 | Відповідь характеризує уміння/навички:* виявляти проблеми;
* формулювати гіпотези;
* розв’язувати проблеми;
* оновлювати знання;
* інтегрувати знання;
* провадити інноваційну діяльность;
* провадити наукову діяльність
 | 95-100 |
| Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності з негрубими помилками | 90-94 |
| Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації однієї вимоги  | 85-89 |
| Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації двох вимог | 80-84 |
| Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації трьох вимог | 74-79 |
| Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності, але має певні неточності при реалізації чотирьох вимог | 70-73 |
| Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання в практичній діяльності при виконанні завдань за зразком | 65-69 |
| Відповідь характеризує уміння/навички застосовувати знання при виконанні завдань за зразком, але з неточностями | 60-64 |
| Рівень умінь незадовільний | <60 |
| ***Комунікація*** |
| * вільне спілкування з питань, що стосуються сфери наукових та експертних знань, з колегами, широкою науковою спільнотою, суспільством у цілому;
* використання академічної української та іноземної мови у професійній діяльності та дослідженнях
 | Зрозумілість відповіді (доповіді). Мова:* правильна;
* чиста;
* ясна;
* точна;
* логічна;
* виразна;
* лаконічна.

Комунікаційна стратегія:* послідовний і несуперечливий розвиток думки;
* наявність логічних власних суджень;
* доречна аргументації та її відповідність відстоюваним положенням;
* правильна структура відповіді (доповіді);
* правильність відповідей на запитання;
* доречна техніка відповідей на запитання;
* здатність робити висновки та формулювати пропозиції;
* використання іноземних мов у професійній діяльності
 | 95-100 |
| Достатня зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія з незначними хибами | 90-94 |
| Добра зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано три вимоги) | 85-89 |
| Добра зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано чотири вимоги) | 80-84 |
| Добра зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано п’ять вимог) | 74-79 |
| Задовільна зрозумілість відповіді (доповіді) та доречна комунікаційна стратегія (сумарно не реалізовано сім вимог) | 70-73 |
| Задовільна зрозумілість відповіді (доповіді) та комунікаційна стратегія з хибами (сумарно не реалізовано дев’ять вимог) | 65-69 |
| Задовільна зрозумілість відповіді (доповіді) та комунікаційна стратегія з хибами (сумарно не реалізовано 10 вимог) | 60-64 |
| Рівень комунікації незадовільний | <60 |
| ***Відповідальність і автономія*** |
| * демонстрація значної авторитетності, інноваційність, високий ступінь самостійності, академічна та професійна доброчесність, постійна відданість розвитку нових ідей або процесів у передових контекстах професійної та наукової діяльності;
* здатність до безперервного саморозвитку та самовдосконалення
 | Відмінне володіння компетенціями:* використання принципів та методів організації діяльності команди;
* ефективний розподіл повноважень в структурі команди;
* підтримка врівноважених стосунків з членами команди (відповідальність за взаємовідносини);
* стресовитривалість;
* саморегуляція;
* трудова активність в екстремальних ситуаціях;
* високий рівень особистого ставлення до справи;
* володіння всіма видами навчальної діяльності;
* належний рівень фундаментальних знань;
* належний рівень сформованості загальнонавчальних умінь і навичок
 | 95-100 |
| Упевнене володіння компетенціями автономії та відповідальності з незначними хибами | 90-94 |
| Добре володіння компетенціями автономії та відповідальності (не реалізовано дві вимоги) | 85-89 |
| Добре володіння компетенціями автономії та відповідальності (не реалізовано три вимоги) | 80-84 |
| Добре володіння компетенціями автономії та відповідальності (не реалізовано чотири вимоги) | 74-79 |
| Задовільне володіння компетенціями автономії та відповідальності (не реалізовано п’ять вимог) | 70-73 |
| Задовільне володіння компетенціями автономії та відповідальності (не реалізовано шість вимог) | 65-69 |
| Задовільне володіння компетенціями автономії та відповідальності (рівень фрагментарний) | 60-64 |
| Рівень автономії та відповідальності незадовільний | <60 |

# **7 ІНСТРУМЕНТИ, ОБЛАДНАННЯ ТА ПРОГРАМНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ**

Технічні засоби навчання:

– мультимедійне обладнання;

– персональні комп’ютери;

Дистанційна платформа MOODLЕ.
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